



ROMANIA  
MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE  
UNIVERSITATEA "OVIDIUS" DIN CONSTANȚA  
B-dul Mamaia 124, 900527 Constanța  
Tel./Fax: 40-241- 606467, 511512, 618372, 0723151222  
E-mail: [rectorat2@univ-ovidius.ro](mailto:rectorat2@univ-ovidius.ro)  
Webpage: [www.univ-ovidius.ro](http://www.univ-ovidius.ro)

## RAPORT DE ACTIVITATE

### al Comisiei de Etică a Universității “Ovidius” din Constanța pentru anul 2013

În anul 2013, activitatea Comisiei de Etică a Universității “Ovidius” din Constanța s-a axat, potrivit *Cartei Universității “Ovidius” din Constanța* și a *Codului de etică și deontologie profesională universitară*, pe promovarea și asigurarea în universitate a unui climat de formare și dezvoltare profesională, cu respectarea normelor de conduită universitară.

S-a avut în vedere, în primul rând, promovarea bunelor practici în viața universitară și, în al doilea rând, activitatea de analiză a sesizărilor depuse la Comisia de Etică.

Pe parcursul anului 2013 au fost depuse mai multe sesizări.

Prima reclamație a avut ca obiect un comportament necivilizat al unui angajat al UOC față de colega sa de birou. În baza probelor prezentate, Comisia de Etică a hotărât că sesizarea este nefondată și că nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor prezentate. Din declarațiile părților și declarațiile martorilor reiese că a existat doar un conflict minor.

O alta sesizare a venit din partea unor studenți față de un coleg care a încălcat Codul de Etică prin comportament agresiv. Audierea persoanelor implicate în cadrul acestei acțiuni a fost efectuată în mod individual de către membrii Comisiei de Etică. S-a hotărât sancționarea studentului reclamat cu “avertisment scris”, în baza art. 48 al *Codului de etică și deontologie profesională universitară*.

Comisia de Etică s-a autosesizat în urma analizei unei scrisori deschise a unui cadru didactic din cadrul UOC, în care s-a constatat un ton ireverențios și calomnios la adresa conducerii universității. În urma analizei autosesizării Comisia de Etică, a documentelor depuse la dosar și a audierii părții reclamate s-a hotărât sancționarea acestui cadru didactic cu “avertisment scris”, în baza art. 47 din *Codul de etică și deontologie profesională universitară*.

Un alt caz l-a constituit o situație de insubordonare a unei angajate față de șeful său direct, ca urmare a necunoașterii organigramei universității. S-a hotărât sancționarea cu “avertisment scris”, în baza art. 47 al *Codului de etică și deontologie profesională universitară*.

O altă sesizare a fost formulată la adresa unui cadru didactic al UOC cu privire la încălcarea Codului de etică universitară prin atitudine neacademică și adresarea de cuvinte calomnioase pe ton amenințător. Reclamatul nu a recunoscut niciuna din acuzațiile aduse. Comisia de Etică a hotărât sancționarea respectivului cu “avertisment scris”, în baza art. 47 al *Codului de etică și deontologie profesională universitară*, și diminuarea cu 10% a salariului de bază pe o perioadă de trei luni.

Următoarea sesizare a adus la cunoștința Comisiei de Etică faptul că un cadru didactic, cu funcție de conducere, reclamă că este împiedicat să își desfășoare în condiții optime activitatea științifică și cea administrativă. În baza probelor prezentate, Comisia de Etică a hotărât că sesizarea este nefondată, că nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor prezentate și că partea reclamată nu a încălcat *Codul de etică și deontologie profesională universitară*.

Într-o altă ședință a Comisiei de Etică s-a luat în discuție un memoriu prin care se susținea că acordarea gradațiilor de merit dintr-o facultate nu a respectat regulamentul cu privire la evaluarea performanțelor individuale profesionale. Sesizarea a fost respinsă întrucât probatoriul administrat în această cauză nu a confirmat încălcarea normelor *Codului de etică și deontologie profesională universitară* de către partea reclamată.

În sfârșit, în ultima petiție pe anul 2013, se reclamă de către un cadru didactic că i-a fost luată placuța de la sala de curs, pe care era înscris numele său, de către un coleg. Deoarece nu amintește în sesizare că ar avea martori sau că ar dispune de alte probe, Comisia de Etică respinge ca nefondată reclamația.

În anul 2013, nu au existat pentru soluționare, alte sesizări adresate din interiorul sau din exteriorul Universității „Ovidius” din Constanța.

Prezentul Raport de activitate a fost discutat și aprobat în ședința Comisiei de Etică din data de 17.XII.2013.

**Comisia de Etică a Universității “Ovidius” din Constanța**

**Președinte,  
Lect. Univ. Dr. Nicușor Tucă**