



MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE
UNIVERSITATEA "OVIDIUS" DIN CONSTANȚA

B-dul Mamaia 124, 900527 Constanța

Tel./Fax: 40-241- 606467, 618372, E-mail: rectorat2@univ-ovidius.ro

Webpage: www.univ-ovidius.ro

Raport de activitate al Comisiei de Etică a Universității "Ovidius" din Constanța pe anul 2016

În prima parte a anului 2016, Comisia de Etică a Universității "Ovidius" din Constanța a continuat acțiunea sa de asigurare a responsabilizării etice și deontologice a membrilor comunității universitare, prin rezolvarea unor sesizări sau autosesizări ale comisiei, în posibile cazuri de încălcare a normelor etice și deontologice de către unii membri ai comunității.

În perioada ianuarie 2016- 10.05.2016, comisia a avut în lucru 25 cazuri, dintre care 4 erau înregistrate din anul 2015 și se aflau în lucru la sfârșitul acelui an. Toate dosarele primite până la data acestui raport au fost finalizate, cum urmează:

- Dosarul nr. 30/2015, conținând sesizări ale studenților de la Facultatea de Litere cu privire la comportamentul neadecvat și jignitor al unui cadru didactic, la ore; constatând veridicitatea celor sesizate, prin Hotărârea 30/05.04.2016, s-a aplicat sancțiunea "avertisment scris";

-Dosarul nr. 32/2015, având ca obiect sesizarea unui cadru didactic de la Facultatea de Arte la adresa unor colegi pentru manipulare, indoctrinare și critica nefondată, precum și la adresa unor studenți pentru nerespectarea autorității personalului didactic; prin Hotărârea nr. 32/10.03.2016, Comisia a constatat că sesizarea este nefondată;

-Dosarul nr.33/2016, având ca obiect sesizarea aceleiași persoane la adresa unui coleg care ar fi propus desfacerea contractului sau de muncă, în mod nejustificat, acuzându-l de asemenea de manipulare, indoctrinare și critica nefondată; comisia a constatat că sesizarea este nefondată iar paratul și-a exprimat doar un punct de vedere, o

opinie in spatiul universitar, in mod liber, referindu-se la o problema pusa in dezbaterea departamentului Facultatii de Arte, in conformitate cu art. 10 din Codul de Etica si Deontologie Universitara.

- Dosarul 34/2015, continand o plangere adresata dlui Rector, pe care acesta a redirectionat-o catre Comisia de Etica; in sesizare se fac acuzații la adresa decanului Facultatii de Litere care, prin actiunile sale in instanta de contencios administrativ au afectat imaginea publica si statutul petentei; totodata, aceasta sesizeaza ca in cazul sau, decanul facultatii impreuna cu o sefa biroului Erasmus din universitate au exclus-o abuziv dintr-un proiect Erasmus, pe care petenta il castigase, insusindu-si-l. Comisia a constatat ca sesizarea a fost intemeiata si, prin hotararea 34/10.05.2016, a aplicat cate o sanctiune cu "avertisment scris" celor doua parate pentru incalcarea art.28 lit.a din Codul de Etica si Deontologie Profesionala.

-Dosarul 35/2016 (impreuna cu dosarele 36-52/2016 disjuncte din acesta), intocmit ca urmare a sesizarii de catre Rectorul UOC în legătură cu semnarea de recomandări de către cadre didactice ale Universității „Ovidius” unor persoane aflate în detenție, pentru ca acestea sa poată publica lucrări științifice, ceea ce ar putea avea ca efect scăderea numărului de zile de detenție, conform Legii 254/2013 privind executarea pedepselor; in acest caz, s-au intocmit dosare celor 17 cadre didactice implicate in acordarea de adeverinte, recomandari, recenzii (de la Facultatile de Istorie si Stiinte Politice, Drept si Stiinte Juridice, Psihologie si Stiinte Sociale, Teologie, Stiinte Economice si Facultatea de Litere), care au fost audiate si s-au confruntat cu probe.

Comisia de Etica a constatat urmatoarele:

Fără excepție, s-a folosit afilierea la Universitatea Ovidius, fie pe acte trimise direct către penitenciare, fie ca antet pentru referate/recenzii realizate de cadrele didactice ale UOC implicate în chestiunea recomandărilor; însă aceste recomandări nu s-au dat în afara cadrului legal care permite și cere deținuților obținerea de recomandări de la universitari.

În multe cazuri, profesorii nu au luat în mod direct legătura cu deținuții, ci au fost contactați de rude sau de prieteni ai deținuților.

Unele lucrări pentru care s-au dat recomandări nu pot fi considerate lucrări științifice.

Unii deținuți nu ar fi avut competența pentru elaborarea lucrărilor, însă Administrația Penitenciarelor nu a fost deranjată de acest aspect și a folosit recomandările.

Atitudinea cadrelor didactice nu a fost aceeași: unii au regretat că au folosit numele universității, alții au afirmat că au făcut-o din omenie și ar mai face-o pentru că sunt convingși că a fost o faptă bună.

Ca urmare, Comisia de Etică a făcut următoarele observații cu caracter general:

- a) Regretăm că unele cadre didactice consideră că respectarea unui cadru legal este echivalentă cu respectarea unor norme etice.
- b) Comisia de Etică consideră că recomandările date chiar și în aceste condiții, ar fi trebuit să țină cont de pregătirea profesională a candidaților.
- c) Comisia de Etică consideră că explicațiile date de cadrele didactice sunt nesatisfăcătoare în raport cu dimensiunea etică a personalității universitarilor.
- d) Comisia de Etică dezaprobă faptul că unul dintre cadrele didactice implicate a refuzat să se prezinte pentru a da explicații privind folosirea ștampilei Facultății de Istorie și Științe Politice și recomandă înființarea unei comisii în această speță care să constate aceste aspecte administrative.
- e) Comisia de Etică recomandă conducerii Universității Ovidius din Constanța adăugarea de articole în Cartă și în Codul de Etică, în care să se reglementeze clar modul în care se dau recomandări privind elaborarea de carte științifică, mai ales celor din mediul penitenciar, care nu este un mediu propice pentru cercetarea științifică.

-Dosarul 53/2016, continand sesizarea unui cadru didactic de la Facultatea de Arte la adresa conducerii departamentului, a facultatii si a responsabililor de disciplina care l-au eliminat de la asistenta la examen; comisia a respins sesizarea ca nefondata.

-Dosarul 54/2016 intocmit ca urmare a autosesizarii Comisiei de Etica intr-un posibil caz de plagiat. Comisia de Analiza, desemnata in acest caz, conform prevederilor Legii 206/2004 a cercetarii stiintifice, a constatat plagiatul; Comisia de Etica a aprobat raportul Comisiei de Analiza odata cu sanctiunile propuse de aceasta: 1.avertisment scris, 2.retragerea lucrarii publicate prin incalcarea normelor de buna conduita, 3. suspendarea pe o perioada de un an a dreptului de inscriere la concurs pentru ocuparea unei functii superioare sau ca membru in comisiile de concurs.

-Dosarul 55/2016 continand sesizarile a doi studenti precum ca presedintele Biroului Electoral al Studentilor (BESU) ar fi incercat sa ii intimideze ca sa nu-si depuna candidatura la alegerile pentru Senat, presedintele BESU avand in acelasi timp calitatea de lider al Ligii Studentilor, iar petentii nefiind membri ai Ligii. Comisia a considerat ca presedintele BESU a incalcat prevederile art. 16 si ale art.35 din Codul de Etica si Deontologie Profesionala si, prin Hotararea 55/2016, a aplicat sanctiunea cu "avertisment scris" acestuia.

In data de 05.04. 2016, Comisia de Etica, in componenta actuala, si-a depus mandatul, considerand ca este momentul unei innoiri, odata cu noua legislatura. Totusi, comisia si-a continuat activitatea pana la numirea unei noi comisii.

Incepand cu data de 03.05.2016, prin numirea sa ca Decan interimar al Facultatii de Matematica si Informatica, dl. prof.dr. Wladimir Boskoff s-a retras din comisie.

Comisia de Etica si Deontologie Profesionala multumeste membrilor comunitatii universitare pentru sprijinul pe care i l-au acordat pentru ca sa-si desfasoare activitatea in bune conditii.

Prezentul Raport de activitate a fost discutat si aprobat in sedinta Comisiei de Etica din data de 10.05.2016.

Președintele Comisiei de Etică,

Lector. dr. Gabriel Grigore

10.05.2016
