



MINISTERUL EDUCATIEI NATIONALE  
UNIVERSITATEA „OVIDIUS” DIN CONSTANȚA  
B-dul Mamaia 124, 900527, Constanța, Romania  
Tel./Fax: +40 241 606407, +40 241 606467  
E-mail: [rectorat2@univ-ovidius.ro](mailto:rectorat2@univ-ovidius.ro)  
Webpage: [www.univ-ovidius.ro](http://www.univ-ovidius.ro)

AVIZ DE  
LEGALITATE

D.J. nr. 8/25.03.2018

## HOTARARE Nr. 70/29.03.2018

În conformitate cu prevederile Legii educației naționale nr.1/2011 și ale Legii nr. 206/2004 cu modificările și completările ulterioare, având în vedere dispozițiile Cartei Universității "Ovidius" din Constanța și ale Codului de Etică al Universității "Ovidius" din Constanța, Comisia de Etică a fost sesizată în data de 26.03.2018 cu o contestație referitoare la documentul intitulat „RAPORT AL COMISIEI DE ANALIZĂ, având în vedere adresa înregistrată la UOC sub numărul 1167/26.09.2017, cu privire la suspiciunea de plagiat a tezei de doctorat cu titlul „Interdisciplinaritate și transdisciplinaritate în opera narativă a lui Max Blecher”, a dnei Peftiți-Dobre Anamaria (căs. Ciobotaru), sub îndrumarea prof. univ. dr. Paul Dugneanu", în domeniul fundamental „Științe Umaniste” domeniul de doctorat „ Filologie”, teza de doctorat susținută public în data de 25 septembrie 2015, ora 12:30, în Sala 134, Universitatea „Ovidius” din Constanța, având nr. de inventar 387432 în cadrul Bibliotecii Centrale a Universității „Ovidius” Constanța, contestație formulată de domnul Constantin Cumpăna.

În contestația formulată se precizează ca este întemeiată pe prevederile art. 24 alin. (1) și (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică și Deontologie Profesională Universitară al Universității „Ovidius” din Constanța, în conformitate cu care „ (1) Cererea de revizuire/ anulare a unei hotărâri a Comisiei de etică și deontologie profesională universitară se poate formula într-un termen de 30 zile de la descoperirea probelor noi. (2) Caracterul de probă nouă și temeinicia acesteia va fi analizată în mod prealabil de comisie înainte de a se trece la reanalizarea hotărârii atacate. În urma reanalizării sesizării, comisia de etică și deontologie profesională universitară va emite o nouă hotărâre.

Se afirmă că în cauza Comisia de Analiză recunoaște în Raportul pe care l-a întocmit că a avut în vedere numai textele/paragrafele sesizate, fără să utilizeze pentru investigație un SOFT ANTI-PLAGIAT.

Ulterior s-a înregistrat sub nr. 24/26.03.2018 la Comisia de Etică o completare a acestei contestații.

S-a constatat că prin HOTARAREA nr. 67 din 23.10.2017, în conformitate cu art. 11 alin. 3 din Legea 206/2004, Comisia de Etică și Deontologie Profesională Universitară, având în vedere situația de fapt reținută în Raportul Comisiei de Analiză a reținut ca d-na Peftiți-Dobre Anamaria (căsătorită Ciobotaru) nu a săvârșit abaterile prevăzute de art. 27 lit. a și 28 lit. h din Codul de Etică al Universității "Ovidius" din Constanța.

Concluziile raportului de analiză înregistrat sub nr. 576/19.10.2017 au fost următoarele:

- comisia a constatat că acuzele de plagiat privesc doar subcapitolul 2.1. "Delimitări

conceptuale” care, în teza de doctorat cuprinzând 200 de pagini, acoperă paginile 47-53;

- în ceea ce privește acuzația privitoare la fraza: „Autenticitatea devine dat, o calitate naturală care trebuie doar conservată”, am constatat că aceasta se regăsește și în articolul dnei Diana Vrabie, ambele autoare preluând formulări ale teoreticianului Adrian Marino din Dicționar de idei literare (Editura Eminescu, București, 1973), capitolul „Autenticitatea”, pagina 163. Autoarea nu citează sursa bibliografică originală cu referire la această frază;

- în ceea ce privește acuzația referitoare la fraza: „Adevărat autentic ar fi în concepția naturist-raționalistă a secolului al XVI-lea ceea ce este în armonie cu rațiunea pură”, acuzația de plagiat din articolul „O posibilă tipologie a autenticității”, autor Diana Vrabie, publicat în „Philologia Jassyentia”, An I, nr-1-2, 2005, pp.265-280, am constatat că fraza se regăsește în același capitol din Dicționar de idei literare al lui Adrian Marino la pagina 166, frază preluată fără semnele citării și notă de subsol. Adrian Marino este totuși citat în aceeași pagină cu referire la o altă idee;

- în ceea ce privește acuzația referitoare la fragmentul: „în concepția tradițional simbolică fondul esențial, ontologic, criptic al realității, ideea care ar sta în spatele sau în miezul fenomenelor. Autenticitatea implică în acest plan întoarcerea la origini, prototip, arhetip, la idei pure, la izvorul prim al realității. Nuanța apare la Camil Petrescu și Lucian Blaga al cărui orizont spațial constituit în „matca stilistică” aparține „fondului original autentic și nediluat al inconștientului”, am observat că ambele autoare, Anamaria Peștiți (căs. Ciobotaru) și Diana Vrabie, preiau informațiile din Lucian Blaga citat de Adrian Marino în același capitol invocat, pagina 166;

- în ceea ce privește acuzația referitoare la fraza: „Condiția autenticității artei este recunoscută azi din plin de către esteticieni... capabilă să transmită senzația concretului”, identificăm la ambele autoare sintagme desprinse din același capitol din cartea lui Adrian Marino, pagina 168;

- în ceea ce privește acuzația referitoare la fragmentul: „Autenticitatea extrage esența, cristalizează tipuri, ...semnificația devine autentică.”, menționăm că acesta se regăsește în aceeași sursă la pagina 170, fără să fie specificată în notele de subsol, deși în următorul paragraf apare citat Adrian Marino;

- în ceea ce privește acuzația referitoare la secvența: „Poziția spirituală a lui Eugen Ionescu, așa cum se desprinde din falsul itinerar... cu totul independente de sensul intrinsec al judecății.”, constatăm că aceasta provine din postafața semnată de Mircea Vulcănescu la volumul „Nu” de Eugen Ionescu, frază pe care dna Anamaria Peștiți (căs. Ciobotaru) a citat-o corect în lucrarea de masterat a domniei-sale., fiind citată parțial și în teza de doctorat, cu referire doar la textul „Nu” al lui Eugen Ionescu (în nota de subsol cu numărul 100 de la pagina 49);

- în ceea ce privește acuzația referitoare la fragmentul: „Sinceritatea se poate mima după cum și masca...și se răspunde „Nu!””, am constatat că trimiterile la Camil Petrescu se regăsesc și în același capitol menționat din Adrian Marino la pagina 174;

- în ceea ce privește acuzația referitoare la fragmentul: „Declarații analoge. Deși în termeni diferiți, întâlnim la Mircea Eliade. ... eu n-am scris niciodată literatură.”, am constatat că se indică sursa bibliografică (Mircea Eliade, Fragmentarium), însă fragmentul preluat este acoperit

parțial de semnele citării, o parte nefiind pusă între ghilimele;

- în ceea ce privește acuzația referitoare la fraza: „Obiect al unei căutări și practici restructurative disparate în perioada interbelică, autenticitatea devine în anii cincizeci, principiul „poetic” al unei noi mișcări insurecționale: „noul roman” - aceasta apafe și în lucrarea de masterat a dnei. Anamaria Peftiți (căs. Ciobotaru) la pagina 16;

- pentru fragmentele puse în discuție și care nu au referințe bibliografice consemnate în notele de subsol, există indicate sursele, în bibliografia generală de la sfârșitul lucrării (Blaga Lucian, Trilogia cunoașterii-, Ionescu, Eugen, Nu și Marino Adrian, Dicționar de idei literare).

Concluziile comisiei de analiza sunt în sensul că problematica autenticității asupra căreia planează suspiciunea de plagiat, la care dna. Anamaria Peftiți (căs. Ciobotaru) se referă în subcapitolul de la paginile 47-53, este secundară cercetării fundamentale întreprinse de autoare, teza de doctorat vizându-l pe Max Blecher și opera acestuia din perspectiva inter- și transdisciplinarității.

În ședința din data de 29.03.2018 Comisia de Etică, în temeiul art. 24 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică și Deontologie Profesională Universitară al Universității „Ovidius” din Constanța, potrivit cu care *caracterul de probă nouă și temeinicia acesteia va fi analizată în mod prealabil de comisie înainte de a se trece la reanalizarea hotărârii atacate*, a apreciat ca întregul conținut al contestației și al completării la contestație formulate de domnul Constantin Cumpăna nu reprezintă decât o reluare a sesizării inițiale și nemulțumiri în ceea ce privește soluția Comisiei de Etică, neexistând probe noi care să conducă la revizuirea sau anularea hotărârii pronunțate.

Având în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 51 din Codul de Etică și Deontologie Profesională Universitară al Universității „Ovidius” din Constanța, poate fi supusă revizuirii doar hotărârea prin care este sancționată o persoană, cu condiția de a fi administrate probe temeinice noi, care să dovedească nevinovăția persoanei sancționate,

#### **Comisia de Etică,**

Intrunită în ședința din 29.03.2018, în prezența a 6 membri din totalul de 7,

#### **HOTARASTE:**

Art. 1 Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de domnul Constantin Cumpăna, în temeiul art. 51 din Codul de Etică și Deontologie Profesională Universitară al Universității „Ovidius” din Constanța, coroborat cu art. 24 alin.(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică și Deontologie Profesională Universitară al Universității „Ovidius” din Constanța.

Art. 2 Prezenta Hotărâre va fi adusă la cunoștința Rectorului, Decanului Facultății de Litere, a Senatului și a Consiliului de Administrație.

Presedinte al Comisiei de Etică și Deontologie Profesională Universitară,

Lect. univ. dr. Gabriel Cornel Grigore

