



MINISTERUL EDUCATIEI NATIONALE
UNIVERSITATEA „OVIDIUS” DIN CONSTANȚA

B-dul Mamaia 124, 900527, Constanța, Romania

Tel./Fax: +40 241 606407, +40 241 606467

E-mail: rectorat2@univ-ovidius.ro

Webpage: www.univ-ovidius.ro

AVIZ DE
LEGALITATE

Mr. 97/25.07.2018

HOTARARE
Nr. 68/29.03.2018

În conformitate cu prevederile Legii educației naționale nr.1/2011 și ale Legii nr. 206/2004 cu modificările și completările ulterioare, având în vedere dispozițiile Cartei Universității "Ovidius" din Constanta și ale Codului de Etică al Universității "Ovidius" din Constanta, Comisia de Etică a fost sesizată în data de 25.01.2018 (sesizarea fiind înregistrată sub nr. 1056/25.01.2018 la U.O.C. și la Comisia de Etică sub nr. 01/25.01.2018) cu privire la o presupusă faptă de plagiat comisă de către domnul **Rusu M. Nicolae** privind teza de doctorat cu titlul "*Repere Istorice în Dezvoltarea Relațiilor Dintre Stat și Biserică la Români*" sub îndrumarea domnului prof.univ.dr. Nechita Runcan.

Comisia de Etică a desemnat comisia de analiză în conformitate cu prevederile art. 11 alin 3 din Legea 206/2004, dintr-un număr de 5 cadre didactice nominalizate de FACULTATEA DE TEOLOGIE, respectiv:

- Prof. univ. Anghelescu Gheorghe;
- Conf.univ.dr.Cotan Claudiu;
- Lector univ. dr. Holubeanu Ionut;
- Lect.univ. dr.Rusu Ioan;
- Lect.univ.dr.Istrati Valentin;

Componenta comisiei de analiză stabilită de către Comisia de Etică - cu celelalte două cadre didactice, suplente - a fost următoarea:

- Prof. univ. Anghelescu Gheorghe;
- Conf.univ.dr.Cotan Claudiu;
- Lector univ. dr. Holubeanu Ionut.

Prof. univ. Anghelescu Gheorghe și-a declinat calitatea de membru al comisiei de analiză susținând că „ este calificat în Domeniul Teologie-Patristică (Doctor în Filosofie/Teologie Patristică), nu deține calitatea (competența științifică) de a da vreun verdict, referitor la aprecierea acestei teze de doctorat, într-un mod corect și obiectiv, bine argumentat de normele în vigoare, nepartinitor, deoarece această lucrare de doctorat trebuie verificată și apreciată științific de un profesor din domeniul/specialitatea TEOLOGIE-ISTORIA BISERICII (Istoria Bisericii Române sau Istoria Bisericii Universale) sau din Domeniul TEOLOGIE-LEGISLAȚIE BISERICIASCA (DREPT CANONIC), profesor care activează și s-a consacrat în acel domeniu de activitate didactică/de cercetare (unde s-a obținut și teza de doctorat), de altfel toți profesorii care au verificat/verifică și apreciat/apreciază teza de doctorat (cu pricina) sunt din Domeniul Teologie-Istoria Bisericii (ma refer la cei care au făcut parte/fac parte din Comisia de susținere a tezei de doctorat la UOC, din CNATDCU, din Comisia de Etică). Fac mențiunea că subsemnatul a lucrat în MEN, în Departamentul de Invățământ Superior/Universitar (2000-2002) și face parte din ARACIS (Domeniul Științe Umanite/Teologie, din 2011 și astăzi”.

Lector univ. dr. Holubeanu Ionut și-a declinat și el calitatea de membru al comisiei de analiză susținând că este foarte ocupat, iar în situația în care nu poate refuza dacă această activitate

este remunerata. In continuare a firmat ca este in imposibilitate „ de a face parte din Comisia de Analiză desemnată să răspundă suspiciunilor de plagiat asupra tezei de doctorat ”Repere istorice în dezvoltarea relațiilor dintre Stat și Biserică la români” elaborată de preotul Rusu Nicolae, sub îndrumarea pr.prof.univ.dr. Nechita Runcan, întrucât, la momentul de față, sunt ocupat cu publicarea unei cărți și termenele avansate de editură sunt foarte strânse”.

Termenul final stabilit pentru intocmirea raportului a fost 01.03.2018.

In data de 21.02.2018 domnul conf. univ. dr. Cotan Claudiu a comunicat Comisie de Etica prin e mail faptul că „ teza de doctorat: Repere istorice în dezvoltarea relațiilor dintre stat și Biserică la români, susținută de pr. Rusu Nicolae, în data de 27 mai 2014, în cadrul Școlii Doctorale de Teologie, precum și sursele folosite și incriminate ca plagiate, respectiv: pr. Irimie Marga: Biserica și Politica din perspectivă canonică, publicat în Anuarul Facultății de Teologie din Sibiu, nr. 1/2001, pp. 397-403; Sergiu Tomescu, Concordatul cu Vaticanul, în Revista Teologică, nr. 2/2010; pr. Georgică Grigoriță, Legea 489/2006 și Biserica Ortodoxă Română, în Studii Teologice, nr. 2/2007, pp. 161-219, nu sunt lucrări de teologie istorică ci de drept canonic. Teza de doctorat: Repere istorice în dezvoltarea relațiilor dintre stat și Biserică la români este o lucrare de drept canonic în proporție masivă. Ca specialist în istoria creștinismului nu mă pot pronunța asupra unei lucrări de legislație bisericească și civilă”.

Lect.univ. dr.Rusu Ioan prin e-mailul din data de 22.02.2018 isi exprima parerea ca analiza tezei de doctorat sus mentionata ar putea atrage concluzia lipsei de obiectivitate deoarece exista coincidenta de nume cu autorul tezei, sunt absolventi ai aceluiasi seminar din Cluj si aceleiasi facultati din Sibiu, sunt nascuti in Sibiu iar doctoratul este in domeniul Istorie iar teza de doctorat a Pr. Rusu Nicolae este in domeniul Teologie.

In data de 04.03.2018 Lect. univ. dr. Istrati Valentin a transmis Comisiei de Etica urmatorul email: „ Consider că nu am autoritatea morală și științifică să mă pronunț asupra unei lucrări de doctorat al cărei îndrumător este un profesor universitar dr., atâta timp cât eu sunt doar lector universitar. De asemenea această lucrare, a fost analizată de către trei referenți științifici de notorietate care au considerat-o autentică și originală. Cu atât mai mult, lucrarea de doctorat a fost avizată de CNATDCU și de Ministerul Educației, care au conferit titlul de doctor. Toate aceste foruri și persoane exced ca autoritate cu mult persoana mea. 2.Cele câteva referințe din cererea de analizare a autenticității nu sunt în măsură să ofere un răspuns definitiv asupra autenticității unei lucrări. Sugerez ca analiza asupra autenticității lucrării de doctorat să fie realizată de cadre universitare îndrumători de doctorat, care au competențele și autoritatea necesară cercetării rezultatelor comisiilor amintite mai sus. În concluzie, răspunsul meu la cererea de pronunțare asupra autenticității lucrării mai sus amintite este abținerea”.

Avand in vedere cele de mai sus nu a fost elaborat un un raport al comisiei de analiza.

In conformitate cu prevederile art. 4/2 din **Legea nr. 206/2004** privind buna conduita in cercetare stiintifica, „ (1) Sesizarile privind abaterile de la normele de buna conduita în activitatea de cercetare-dezvoltare sunt analizate în doua etape detaliate în Codul de etica:

a) analiza la nivelul institutiei în cadrul careia presupusele abateri s-au produs, **denumita prima etapa, care se desfasoara conform art. 11 si prevederilor Codului de etica;**

b) analiza la nivelul Consiliului National de Etica, denumita etapa a doua.

(2) Consiliul National de Etica are obligatia sa analizeze sesizari sau contestatii în oricare dintre urmatoarele cazuri:

a) **daca prima etapa a produs un raport în termenul prevazut la art. 11 alin. (3) si daca la sesizare sau contestatie este anexata o copie simpla, în format scris ori electronic, dupa raportul elaborat în cadrul primei etape;**

b) daca prima etapa nu a produs un raport în termenul prevazut la art. 11 alin. (3)”.

In conformitate cu prevederile art. 11 alin. 3 din acelasi act normativ, “ (3) Comisia de analiza elaboreaza un raport care se aproba de catre comisia de etica, se comunica autorului sesizarii în scris si se face public pe site-ul web al institutiei în termen de 45 de zile calendaristice de la primirea sesizarii; în cazul constatarii unor abateri de la normele de buna conduita în activitatea de cercetare dezvoltare, raportul numeste persoanele vinovate si stabileste una sau mai multe dintre sanctiunile prevazute la art. 11¹; persoanele vinovate pot fi diferite de persoanele vizate în textul sesizarii”.

Avand in vedere ca in cauza comisia de analiza nu a elaborat un raport în termen de 45 de zile calendaristice de la primirea sesizarii,

In sedinta Comisiei de Etica din data de **29.03.2018** cu unanimitate de voturi a celor 6 membri prezenti, raportat la dispozitiile legale sus mentionate, a constatat ca in acest dosar Comisia de Etica nu mai are competenta de a solutiona sesizarea, in cauza competenta apartinand Consiliul National de Etica.

Comisia de Etica,

Intrunita in sedinta din **29.03.2018**, in prezenta a 6 membri din totalul de 7,

HOTARASTE:

Art. 1 În conformitate cu **art. 4/2 alin. 2 lit. b** din **Legea nr. 206/2004** privind buna conduita in cercetare stiintifica raportat la prevederile **art. 11 alin. 3 din Legea 206/2004**, cu unanimitate de voturi a membrilor prezenti, Comisia de Etică și Deontologie Profesională Universitara constata ca nu mai este competenta sa solutioneze sesizarea in prezentul dosar, competenta apartinand Consiliului National de Etica.

Art. 2 Prezenta Hotărâre va fi adusă la cunoștința Rectorului, a Senatului și a Consiliului de Administrație.

Presedinte al Comisiei de Etică și Deontologie Profesională Universitara,

Lect. univ. dr. Gabriel Cornel Grigore

