



MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE  
UNIVERSITATEA "OVIDIUS" DIN CONSTANȚA  
B-dul Mamaia 124, 900527 Constanța  
Tel./Fax: 40-241- 606467, 618372, E-mail: [rectorat2@univ-ovidius.ro](mailto:rectorat2@univ-ovidius.ro)  
Webpage: [www.univ-ovidius.ro](http://www.univ-ovidius.ro)

### Raport de activitate

#### al Comisiei de Etică a Universității "Ovidius" din Constanța pe anul 2017

În anul 2017 Comisia de Etică a Universității "Ovidius" din Constanța a continuat să își îndeplinească atribuțiile prevăzute în Carta și Codul de etică și Deontologie profesională universitară al Universității "Ovidius" din Constanța prin rezolvarea unor sesizări sau autosesizări ale comisiei, în posibile cazuri de încălcare a normelor etice și deontologice de către unii membri ai comunității.

În anul 2017 comisia a avut în lucru 10 cazuri, care au fost finalizate după cum urmează:

- dosar nr. 56/04.05.2016 – prin H.C.E. nr. 01.02.2017 s-a dispus reabilitarea petentului MS încetând astfel orice efect al sancțiunii aplicate prin Hotărârea Comisiei de Etică prin care s-a decis cu majoritate de voturi ca studentul MS să fie sancționat conform art. 48 din Codul de Etică și Deontologie Profesională al Universității "Ovidius" din Constanța cu sancțiunea "avertisment scris";

- dosar nr. 57/28.06.2016 – prin H.C.E. nr. 57/18.01.2017, având în vedere prevederile art. 4/2 raportat la art. 11 din Legea nr. 206/2004 modificată în sensul că prima etapă de cercetare nu a produs un raport al comisiei de analiză care să fie publicat pe site-ul universității în termen de 45 de zile calendaristice de la primirea sesizării formulate pe e-mail de către A.D. prin care aceasta solicită, inclusiv redacției revistei AMT accesarea adresei de web unde sunt expuse articole cu grave suspiciuni de plagiat publicate în AMT, Comisia de Etică a constatat că nu mai este competentă să analizeze sesizarea, competența aparținând Consiliului Național de Etică.

- dosar nr. 59/05.10.2018 având ca obiect Raport al Corpului de Control al MENCS, nr. UOC 12996/05.10.2016, Comisie Admitere Teologie; Nereguli Procedura Admitere; Comisia de Etică a constatat că nu au fost identificate aspecte care să constituie abateri de la Codul de Etică; sunt abateri administrative și disciplinare; s-a răspuns către Rectorat prin adresa CE 562/02.08.2017;

- dosar nr. 61/18.11.2016 având ca obiect sesizare– suspiciune plagiat teza doctorat – SEC înregistrată la CE 504/18.11.2016; În ședința comisiei de Etică din data de 18.01.2017 s-a constatat că cele 9 documente publicate în perioada octombrie 2014 - decembrie 2015, toate fără autor, au fost postate la 11 ani după depunerea și susținerea tezei de doctorat și reprezintă simple și evidente preluări din teza de doctorat a prof. univ. dr. SEC. Chiar și cel mai vechi document dintre cele invocate a fost publicat la un an distanță de la momentul susținerii și depunerii tezei de doctorat, iar restul documentelor

au fost postate pe internet mult mai târziu, respectiv: două în anul 2014, postate pe 31.10.2014 și 19.11.2014, șapte în anul 2015 postate pe 6.07.2015 (două documente), 14.07.2015, 15.07.2015, 30.07.2015, 3.10.2015, 7.12.2015. Având în vedere însă prevederile art. 4/2 raportat la art. 11 din Legea nr. 206/2004 modificată în sensul ca prima etapă de cercetare nu a produs un raport al comisiei de analiză care să fie publicat pe site-ul universității în termen de 45 de zile calendaristice de la primirea sesizării, Comisia de Etică prin HCE nr. 61/18.01.2017a constatat că nu mai este competentă să analizeze sesizarea, competența aparținând Consiliului Național de Etică;

- dosar nr. 62/23.11.2016 având ca obiect sesizare înregistrată la CE cu nr.507/23.11.2016 - Hartuire morală; Comisia de Etică a luat act că petenta FM a renunțat la orice formă de litigiu prin e-mail transmis în data de 03.07.2017;

- dosar nr. 63/20.12.2016 având ca obiect sesizare C.G. - suspiciune de plagiat teza doctorat BFC – prin HCE 63/01.02.2017 în conformitate cu art. 11 alin. 3 din Legea 206/2004, cu unanimitate de voturi a celor prezenți, Comisia de Etică și Deontologie Profesională Universitară, având în vedere situația de fapt reținută în Raportul Comisiei de Analiză a stabilit pentru domnul B.F.C., în baza art. 49 alin. 1 din Codul de Etică și Deontologie Universitară a aplicat sancțiunea avertisment scris;

- dosar nr. 64/20.12.2016 având ca obiect o presupusă faptă de fraudare a concursului de ocupare a funcției comisă de către B.F.C. în anul 2015. Prin HCE 64/10.07.2017 s-a constatat fraudarea concursului de conferențiar în anul 2015 și având în vedere situația de fapt reținută în Raportul Comisiei de Analiză s-a dispus în baza art. 49 alin. 1 lit. e din Codul de Etică și Deontologie Universitară desfacerea disciplinară a contractului de muncă;

- dosar nr. 65/07.06.2017 având ca obiect sesizarea din data de 07.06.2017 formulată de către LSI împotriva lui ME, precum și în data de 10.07.2017 prin nota depusă la dosarul cauzei de către MF împotriva reclamantei LSI din data de 10.07.2017, pentru un comportament insultător și amenințator reciproc. Prin HCE 65./10.07.2017 s-a aplicat avertisment scris pentru LSI și ME;

- dosar nr. 66 având ca obiect înregistrată la CE cu nr. 541/26.06.2017 având ca obiect sesizarea formulată de MA împotriva studentului BA pentru comportament deviant; comisia de Etică a luat act că BA a fost exmatriculat de la studii nemaifiind student UOC;

- dosar nr. 67/26.09.2017 având ca obiect sesizarea formulată de C.C. împotriva d-nei PAM având ca obiect suspiciune plagiat teza doctorat; prin HCE 67/23.10.2017 se constată că nu au fost savarsite abaterile prev. la art. 27, lit.a, art.288, lit.h din Codul de Etică.

Comisia de Etică și Deontologie Profesională mulțumește membrilor comunității universitare pentru sprijinul pe care i l-au acordat pentru ca să-și desfășoare activitatea în bune condiții.

Președintele Comisiei de Etică,

Lector. dr. Gabriel Grigore

26.03.2018

